

اسم البرنامج: ما وراء الخبر

عنوان الحلقة: ضربة سوريا.. حظوظ وخيارات أوباما

مقدم الحلقة: محمد كريشان

ضيفا الحلقة:

- جيمس كارافانو/ مدير معهد الدراسات الدولية بمؤسسة هريتاغ

- شبلي التلحمي/ أستاذ العلوم السياسية في جامعة ميريلاند

تاريخ الحلقة: 2013/9/7

المحاور:

- حظوظ أوباما في الحصول على موافقة الكونغرس

- خيارات أوباما بعد رفض الكونغرس

- مجازفة سياسية من الإدارة الأميركية

محمد كريشان: السلام عليكم، اصطدمت جهود الرئيس الأميركي باراك أوباما للحصول على تفويض بضرب النظام السوري بمعارضة عدد كبير من أعضاء مجلس النواب الأمر الذي يثير الكثير من الشكوك حول مصير قرار أوباما بتوجيه ضربة لنظام الأسد.

نتوقف مع هذا الخبر لنناقشه من زاويتين: ما حجم حظوظ أوباما في الحصول على تأييد الكونغرس لمقترحه بضرب النظام السوري؟ وما الخيارات التي يمكن أن يلجأ إليها في حال فشله في الحصول على دعم الكونغرس هذا؟

باختياره المحض حمل الرئيس الأميركي باراك أوباما إلى الكونغرس مقترحه بتوجيه ضربة عسكرية إلى النظام السوري على خلفية استخدامه أسلحة كيميائية في ريف دمشق الشهر الماضي، الآن وفي وقت يواصل فيه وزير الخارجية الأميركي جون كيري مساعيه في أوروبا لحشد تأييد خارجي لهذه الفكرة تواجه جهود إدارة أوباما في الداخل تعثرا واضحا في مجلس النواب يثير التساؤلات حول مصير قرار أوباما

بضرب نظام الأسد.

[تقرير مسجل]

محمد الكبير الكتبي: بدا الرئيس باراك أوباما وهو يخاطب الأميركيين متمسكا بما أعلنه الأسبوع الماضي بصفته القائد الأعلى للقوات المسلحة الأميركية بأن على بلاده شن عملية عسكرية على النظام السوري، مبرراته أن الهجوم الكيميائي على غوطة دمشق الشهر الماضي يشكل تهديدا جديا للأمن القومي الأميركي ولأمن واستقرار العالم كذلك، وفي سياق محاولته لإقناع الكونغرس أشار أوباما إلى أن أميركا ستكون أقوى إذا تحركت مجتمعة وسيكون تحركها أكثر فعالية لكن خياراته لتنفيذ ذلك لا تبدو واضحة إذا لم يوافق الكونغرس على العملية خاصة وأن الدلائل تشير إلى الضربة ستكون خارج مجلس الأمن الدولي، وزير الخارجية الأميركي رحب ببيان الإتحاد الأوروبي الصادر السبت عقب اجتماعات وزراء الخارجية في ليتوانيا وحديثهم عن أدلة تدين النظام السوري لاستهدافه مدنيين بأسلحة كيميائية ومطالبتهم برد قوي وجلي لمنع استخدامه هذه الأسلحة مستقبلا، ترحيب الوزير جاء رغم أن الوزراء لم يعلنوا تأييدهم للضربة العسكرية التي تروج لها أميركا بل استحسناو تعهد الرئيس الفرنسي بانتظار تقرير مفتشي الأمم المتحدة عن الأمر قبل أي تحرك، وذكر أن الإتحاد الأوروبي يشدد على الحاجة للتعامل مع مجمل النزاع السوري من خلال الأمم المتحدة، يأتي ذلك بعد يوم واحد من صدور بيان بذات المعنى من إحدى عشرة دولة شاركت في قمة العشرين بروسيا وأعلنت أن ذلك النزاع لا يحل عسكريا ودعت لتسوية سياسية سلمية من خلال تطبيق اتفاق الجميع الذي لم ير النور العام الماضي، ويظل الحديث عن موت نحو 1400 شخص بالسلح الكيمائي مرا بكل المقاييس ويظل أيضا السؤال المتعلق رغم خيارات الرئيس الأميركي لتنفيذ ضربة عسكرية على النظام السوري مطروحا مع طريقة تنفيذ الضربة وجدواها خاصة وأن أوباما يشدد على أنها ستكون محدودة من حيث الزمن والنطاق والهدف.

[نهاية التقرير]

حظوظ أوباما في الحصول على موافقة الكونغرس

محمد كريشان: معنى في هذه الحلقة من واشنطن الدكتور شبلي التلحمي أستاذ العلوم السياسية في جامعة ميريلاند وجيمس كارافونو مدير معهد الدراسات الدولية بمؤسسة

هريتاج، كارافانو، أهلا بضيفينا نبدأ بسيد كارافانو هل هناك فعلا إشكال الآن في فرص أوباما للفوز بموافقة الكونغرس على ضربة للنظام السوري؟

جيمس كارافانو: أعتقد نعم، كما تعرف أن هناك لدينا مجلسين في الكونغرس الأميركي مجلس الشيوخ الذي نعتقد أن بإمكان الرئيس أن يحصل على ترخيص وتفويض منه من مجلس الشيوخ أما المجلس النواب لا أحد يعتقد أن الرئيس سيحصل على قرار من هذا المجلس وكلما طال الوقت أعتقد أنه ليس من المحتمل وستقل احتمال حصول الرئيس على تفويض من الكونغرس.

محمد كريشان: نعم، في هذه الحالة سيد شبلي التلحمي هل الإشكال يتمثل أيضا حتى في النواب الديمقراطيون داخل مجلس النواب؟

شبلي التلحمي: بدون شك ورأينا ذلك حتى في لجنة السياسة الخارجية ونرى ذلك من خلال ما نسمعه من تصريحات وأيضاً من خلال محادثاتي الشخصية وأنا أتكلم مع بعض الأعضاء في الكونغرس ومساعدتي هؤلاء الأعضاء هناك تردد بدون شك حتى على المستوى الديمقراطي وهذا مبني على أساسيين، أحد الأساسيات هو أن هناك رفض شعبي في الولايات المتحدة، الرأي العام حتى الآن يرفض التدخل العسكري ثانياً ليس هناك دعم دولي واضح وبعض دول مجموعة العشرين من الواضح أنه ليس هناك إجماع هذا سيصعب كثيراً على الرئيس.

محمد كريشان: بالنسبة للرأي العام الدولي سيد كارافانو الرأي العام الأميركي عفوا سبر آراء لرويترز 56% من الأميركيين يعارضون الضربة في سبر آراء غالوك 51% تعتقد بأن هذه المسائل محددة في تصويت الأعضاء؟

جيمس كارافانو: باعتقادي إن المشكلة الأساسية التي يواجهها الرئيس ولم يذكر بشكل واضح وواقعي خطة عسكرية بمعنى لم يقدم خطة عسكرية إن الضربة السريعة والمحددة التي تكلم عنها لم تحدث فرقا على الأرض وفي الحقيقة على الرغم من مزاعم الإدارة من أن تأتي لردع استخدام الأسلحة الكيميائية في المستقبل لم تكن هي أفضل طريقة للتعبير عن المصالح الأميركية، إذا ما كانت للإدارة الأميركية إستراتيجية واضحة لسوريا لربما لم يكن الوزير كيري وزير الخارجية يقضي ستة الأشهر الأخيرة يبذل جهودا في حل الصراع العربي الإسرائيلي ولذلك هنالك الكثير ممن التشكك من أن لهذه الضربة سيكون لها تأثير عملي يعتقد بشكل كبير أن الرئيس

أصدر هذا الخط الأحمر لأنه أحس في ذلك الوقت إنه لم يكن ملزماً باحترامه ولا أعتقد أن الرئيس فعلاً مهتم بهذا الأمر لذلك إن الرأي العام وهو جزء من المشكلة، المشكلة إن الكونغرس ليس لديه سبب حقيقي لدعم وإصدار هذا التفويض وإن لم يكن هناك سبب حقيقي وعارض الشعب هذا سيكون الرئيس في موقف صعب جداً.

محمد كريشان: إذن في هذه الحالة سيد شبلي هل وقع الرئيس أوباما في ورطة نصبها لنفسه أولاً بموضوع الخط الأحمر ثانياً بالعودة إلى الكونغرس أصلاً في موضوع لم يكن مجبراً فيه على ذلك؟

شبلي التلحمي: بالنسبة للنقطة الأولى نعم، أعتقد بأن تصريحاته كانت غير مقصودة ووقع في فخه بدون شك، ولكن بالنسبة للكونغرس لا أعتقد أن كان بإمكانه أن يذهب إلى أو يتجه باتجاه الحرب بدون.. عندما يكون هناك رفض شعبي واضح كان فقط 9% من الشعب الأميركي يوافق، ثانياً بدون البراهين حتى الآن من هيئة الأمم ثالثاً حتى بدون مجلس الأمن في الأمم المتحدة، لذلك كان بحاجة إلى الدعم من الكونغرس على الأقل وإلا لا يمكنه أن يفعل ذلك كان خاسراً لو فعل ذلك بدون الاتجاه إلى الكونغرس فلا أعتقد أن هذه يعني قضية الفشل في الكونغرس هي المشكلة، المشكلة هي أن حتى الآن هذا الرئيس لم يعرض على الرأي العام وعلى الكونغرس وعلى العالم ما هي المصلحة القومية الأميركية التي توجب عليه بأن يقوم بعمليات عسكرية؟ وثانياً إذا كانت القضية أخلاقية وربما وهناك قضية أخلاقية الكل يوافق أن هناك مشكلة أخلاقية كبيرة في سوريا ولكن إذا كانت القضية الأخلاقية يجب أن يرد عن طريق الحرب، لماذا لا تأخذ أميركا موافقة حتى الحلفاء في الغرب الذين يشاركونها في القضية الأخلاقية لذلك صعب عليه إقناع الشعب وصعب عليه إقناع الكونغرس.

محمد كريشان: نعم هي القضية أخلاقية بلا شك ولكن أيضاً سيد كارافانو قضية ما اعتبر مصداقية الولايات المتحدة في التعامل مع المجتمع الدولي ومع أعدائها لأن مثلاً ما قاله السيد كيري اليوم قال الأسد يتابعنا وينظر إلينا وكذلك أصدقائه في إيران وفي كوريا الشمالية وفي حزب الله، عدم الإقدام على ضربة يعني أن الولايات المتحدة ليست في حجم قوة كبرى تستطيع أن تغير مجريات الأمور في العالم؟

جيمس كارافانو: هذه خطة سخيطة باعقادي وفي الحقيقة لا تعطي الرئيس أي مصداقية بأية بطريقة من الطرق إذا ما قامت الإدارة بضربة سيكون تأثير لما حدث عندما قام الرئيس كلينتون بالهجوم على مجمع بن لادن أطلق عدة إطلاقات وقال بعد ذلك ونجا

بعد ذلك بن لادن وقال إنني نجوت من هذه الضربات وأعتقد إن نظام الأسد سيكون نفس الشيء حيث سينجو من ذلك ويقول إنني ما زلت قويا وسيدعمه الروس والإيرانيون وحزب الله وسيظل النظام مسيطرا، وفي الحقيقة أعتقد أن الوزير كيري يقوم بدفع الإدارة نحو هذا الاتجاه وفي الحقيقة يضع تاريخه هو يضع منصبه في الخطر، أعتقد أن الوزير كيري وأيضا استشاريي الأمن القومي مثل سوزان رايس لا يعتقدون هم يضغطون على الرئيس وأعتقد هو جعل من الكونغرس سبيلا للهروب حيث يقول ربما سيقول أنه لم يكن هذا الأمر خطئي أنا لا أعتقد أن الإدارة لديها خطة واضحة للمضي قدما وهم لم يعتقدوا أنهم يذهبون إلى قمة العشرين وما يزالوا يجادلون في هذا الأمر لذلك من الواضح إن هذا الأمر قد تم جمعه بشكل سريع وأعتقد إن الوزير كيري هو الذي يدفع باتجاه تطور في هذا الموضوع.

محمد كريشان: ولكن الوزير كيري وكذلك الرئيس أوباما سيد شبلي التلحمي لم يدخر جهدا في محاولة توضيح الصورة وكان يقول هذه ليست لا العراق ولا ليبيا ولا أفغانستان ولا كوسوفو هي ضربة من نوع آخر ولا قوات برية ولا إمكانية للتورط في إطاحة نظام الأسد رغم كل ذلك لم يستطع أن يكن مقنعا لا أوباما ولا كيري؟

شبلي التلحمي: حسب رأيي أنا هناك نقطة أهم وهي بالنسبة للمصداقية هناك مشكلة في قضية المصداقية المشكلة الأولى أن هذه الكلمة إذا نظرنا إليها من الخارجية الأميركية كانت مربوطة في الخمسينات بما أدى إلى فيتنام معنى ذلك أن بدون تعريف أي خطر على الولايات المتحدة مباشر لا يمكن أن تدافع عن المصداقية بحد ذاتها عن طريق الحرب لأنه في نهاية الأمر قد تقوم بعملية محدودة ثم ترى أن النتيجة كانت فاشلة ولذلك بحاجة أن تعمل شيء آخر بعد ذلك للدفاع عن مصداقية العملية الأولى والتصعيد يعني كان واضحا في فيتنام بدأ في هذه النظرية وانتهى في حرب كبيرة، فهناك خوف أولا في هذا الموضوع، وثانيا بالنسبة للمصداقية إذا نظرنا المصداقية من الذي سيرى هذه المصداقية؟ الشعوب والحكومات في العالم العربي لا أعتقد أن أحدا في العالم العربي يعتقد بأن أي تدخل أميركي سيأتي وسيكون سببه التدخل لمنع الأسلحة الكيماوية الكل يعتقد بأن الولايات المتحدة تعمل لمصالح أكبر إن كانت تتعلق بإسرائيل أو بالنفط أو بقضايا إستراتيجية لذلك إذا كان الهدف هو محدود بالنسبة للأسلحة الكيماوية والمصداقية لا تتعلق في هذا الموضوع كيف من الممكن أن تكون هذه العملية قد تؤدي إلى مصداقية في موضوع الأسلحة الكيماوية، هناك مشكلة كبيرة كما قلت ذلك اليوم في مقالة كتبتها في مجلة فورن بوليسي فأعتقد أن هناك مشكلة كبيرة بالنسبة للبيت الأبيض

في إقناع الرأي العام الأميركي وفي إقناع الكونغرس.

محمد كريشان: نعم، وهناك مشكلة أيضا في فهم سيد كارافانو عندما عاد أوباما إلى الكونغرس كان الكل يتحدث عن لا مشكلة لديه في الحصول على الكونغرس وكأنه ضمن ذلك في جيبه الآن تبدو الأمور تنقلب عليه تدريجيا، هل من تفسير واضح لذلك؟

جيمس كارافانو: في الحقيقة إذا ما رجعنا ونظرنا إلى أن الخطة كانت واضحة لم يكن نيوي الرئيس أن يطلب من الكونغرس لهذا التفويض وخاصة عندما قامت الولايات المتحدة مثلا بإطلاق عملياتها في ليبيا والرئيس لم يطلب تفويضا من الكونغرس، لذلك الخطة كانت فقط أن يقوم بتوجيه ضربة في نهاية الأسبوع وبعد ذلك يعود الجميع ولم يحدث شيء سيء ويذهب الرئيس إلى قمة العشرين، لكن ما حدث إن البريطانيين في الحقيقة ربما تخلوا عن الولايات المتحدة قبل نهاية الأسبوع تلك وشعر الرئيس بالضعف وقام الرئيس بنفسه بأخذ القرار بأنه بدلا من المخاطرة بالتحرك وحده بل قام بإرسال الأمر إلى الكونغرس بطريقة لكي يتخلص من هذه المشكلة ويجعلها مشكلة الكونغرس، في الحقيقة إنه مهما كانت النتيجة من المستحيل للرئيس أن يستعيد مصداقيته لأنه كان هنالك الكثير من الأخطاء في معالجته للأمور أفضل نتيجة ممكنة على الرغم من أنه لا توجد نتيجة جيدة لكن أعتقد أن الإدارة ستقوم في الحقيقة إذا ما قاموا بالحصول على التفويض وقاموا بضربة محددة ولن يحصل هنالك أي هجمات انتقامية ربما سيكون هنا في موقف جيد، الموقف صعب إذا الولايات المتحدة في أن يدخلوا في هذه الحرب الأهلية بدون التزام كبير وكان في الحقيقة الرئيس هو غير مهتم تماما بالقيام بذلك.

محمد كريشان: نعم إذا ما سارت الأمور في الكونغرس على عكس ما يريده أوباما، ما هي الخيارات التي يمكن أن تكون لديه في هذه الحالة هذا ما سنتطرق إليه بعد فاصل نرجو أن تبقوا معنا.

[فاصل إعلاني]

خيارات أوباما بعد رفض الكونغرس

محمد كريشان: أهلا بكم من جديد ما زلتم معنا في هذه الحلقة التي نناقش فيها خيارات أوباما في ضوء ما يبدو تعثرا لجهوده لإقناع النواب في الكونغرس بتفويضه لضرب النظام السوري، سيد تلحمي برأيك ما الذي يمكن أن يفعله أوباما إذا بالطبع لم يتمكن

من الظفر بموافقة الكونغرس؟

شبلي التحمي: دعني أجاب على ذلك من خلال التعليق على ما قاله زميلي من قبل بأنه من الصعب على أوباما استعادة مصداقيته بعد هذه العملية، نعم بالفعل ولكن يجب أن نفرق بين مصداقية الرئيس السياسية ومصداقية الولايات المتحدة كدولة عظمى هناك فرق هائل، طبعاً مصداقية أوباما السياسية ضعفت مهما حصل في الكونغرس ومهما حصل بالنسبة لسوريا بالنسبة للولايات المتحدة كدولة عظمى لا أعتقد أن أحداً كان يتوقع مهما حصل في سوريا لا أحد يتوقع أن بإمكانه القيام بعمليات عسكرية ليست أي دولة عسكرية محدودة أو استعمال أسلحة نووية لأنه يعرف ماذا سيحصل، ليس هناك أي سؤال عن إمكانية الولايات المتحدة بالقيام برد، لذلك نحن نتكلم عن مصداقية سياسية وفي الكونغرس إذا رفض الكونغرس طلب الرئيس بخوض الحرب في سوريا أعتقد أنه على الرغم من أنه يقول أنه له الصلاحيات القانونية بالقيام بمثل هذه العملية بدون موافقة الكونغرس ولكن سياسياً يكون مستحيلاً عليه أن يفعل ذلك أعتقد أن يعني إذا تكلمنا عن مصداقيته السياسية وهذه القضية السورية الملف السوري بالنسبة له ملف صغير جداً يعني لم يكن يتوقع بأن يعالج هذا الملف حالياً، هناك ملفات الاقتصاد والميزانية والصحة والملف الإيراني أمامه ويحتاج إلى الكونغرس في كل هذه الملفات ويحتاج إلى مصداقيته في التعامل مع الكونغرس، لا أعتقد أن بإمكانه أن يخوض حرب معينة حتى محدودة بدون موافقة الكونغرس.

محمد كريشان: هذا صحيح سيد تلحمي ولكن سيد كارافانو هل تعتقد بأن في هذه الحالة قد لا يكون الإشكال مع الداخل الأميركي وإنما مع العالم ستبدو الولايات المتحدة كأسد بدون أنياب؟

جيمس كارافانو: في الحقيقة أعتقد أن الرئيس سيكون في موقف صعب جداً إذا لم يحصل على تفويض من الكونغرس، قد يكون وقد يحصل على ذلك وربما الكونغرس يقطع التمويل عنه وهذا أمر غير مرجح بإمكانه أن يصدر أمراً تنفيذياً ويطلق الضربة، ولكن إذا مثلاً ما الذي سيحدث إذا ما حدثت هنالك عمليات انتقامية مثلاً إيران قامت بشن هجمات وإغلاق مضيق هرمز وقامت بشن هجمات على السفارة فسوف يكون الرئيس في موقف صعب جداً.

محمد كريشان: ولكن سيد كارافانو إذا كانت العملية خاطفة سريعة ليست وخزة دبوس كما قيل وتقف معها أوروبا فقد يستطيع أوباما أن يمر من هذا الامتحان بسهولة؟

جيمس كارافانو: إذا ما كانت العملية سارت بشكل جيد ربما سيستطيع النجاة بذلك سياسيا، لكن إذا ما قلنا إذا ما كانت العملية ناجحة جدا وبدأ النظام بالانهيار ورأيت مثلا صعود القوات العسكرية والمسلحين والقوات مثلا المرتبطة بالقاعدة كما رأينا في ليبيا فسيعاني الرئيس من جراء ذلك، فلذلك سيكون من الصعب جدا عندما نرى المسببات والوضع على الأرض سنتساءل لماذا ربما الرئيس سعى من توجيه ضربة بدون تفويض ربما قد يقوم بذلك لكنه هذا الوضع سيكون خطر بالنسبة له.

مجازفة سياسية من الإدارة الأميركية

محمد كريشان: إذا في هذه الحالة سيد تلحمي أقل ما يمكن أن يوصف به عمل للولايات المتحدة في حال بالطبع نؤكد في حال رفض الكونغرس ستكون مجازفة شخصية سياسية كبرى من أوباما؟

شبلبي التلحمي: بدون شك مجازفة شخصية ومجازفة أيضا للولايات المتحدة، لا يمكن أن تعرف النتائج، قد تكون النتيجة ناجحة إلى حد ما معنى ذلك أنه ليس هناك رد فعل سوري لا تغير المعادلة، تقول الولايات المتحدة فعلت شيئا ونرجع إلى ما كنا عليه، ولكن قد يكون هناك تصعيد غير معروف وغير مفهوم وغير متوقع وحتى لو كان ذلك محدود إذا قال الأسد ها أنا نجحت وهذه حرب مع الولايات المتحدة ليست حربا مع المعارضة، الإتحاد السوفيتي يزيد من دعم الأسد ويصعد المعدات التي يعطيها للأسد كيف يمكن يعني أن تكون النتيجة ناجحة بالنسبة لأوباما؟ فأعتقد أنه في وضع صعب سيفشل مهما حصل يعني وضع نفسه في وضع صعب، ولكن في نفس الوقت عندما تتكلم عن المصادقية أنا لا أعتقد أن ذلك سيؤثر على المصادقية الأميركية بالنسبة لاستعمال القوة في المصالح الأميركية، المشكلة بالنسبة للعالم لا أحد يهاجم المصالح الأميركية مباشرة يعرفون أن الولايات المتحدة لها مقدرات ومستعدة أن تستعمل القوة، في العالم العربي الكل يقول أن الولايات المتحدة تفعل كل شيء، المصريين المعارضة تقول أن الولايات المتحدة المسؤولة عما حصل والحكومة تقول الولايات المتحدة مسؤولة عما حصل، ليس هناك افتراض كان في الرأي العام العربي أو الدولي أو بالنسبة للحكومات أن الولايات المتحدة ليس بمقدرتها التدخل هناك تفسيرات معينة يكون ذلك طبعا صعب بالنسبة للرئيس ومصادقية الرئيس السياسية ولكن لا أعتقد أن لذلك أبعاد إستراتيجية على المصالح الأميركية.

محمد كريشان: نعم ولكن ماذا لو سيد كارافانو ماذا لو استطاع أوباما أن يحصل

بالسياسة ما لا يمكن أن يحصل عليه بالقوة بمعنى أنه هذا الضغط وهذا التجيش للضربة قد يجعل يعجل أيضا بتسوية ما بالتعاون مع موسكو وينجو النظام من ضربة عسكرية ولكنه قد يضطر إلى تنازلات أخرى؟

جيمس كارافانو: أعتقد أن هذا الأمر غير واقعي تماما إن روسيا ملتزمة في دعم نظام دمشق وكذلك حال إيران وحال حزب الله، في الحقيقة حزب الله يخاطر بشكل كبير حيث إنه يأتي بالحرب إلى لبنان من أجل منع انهيار النظام السوري، احتمالية وجود نوع من المفاوضات أو التسوية أمر غير محتمل وغير مرجح أعتقد أن الرئيس تبنى نوعا من القرار أو اتخاذ قرارا له نهاية مسدودة، في الحقيقة عندما قال إنني نريد ضربة عسكرية محددة الأمر لم يحقق له أي شيء معين يجب عليه أن يعود إلى التركيز إلى قضايا أخرى مهمة، ليس هنالك أي طريق للمضي قدما أمام الإدارة على هذا المنهج غير النهاية المسدودة، وأعتقد أن هذا أمر مؤسف لأن الولايات المتحدة في برأيي بإمكانها أن تلعب دورا إيجابيا في مواجهة هذه وإنهاء المعاناة وأيضا توجيه الوضع وأيضا خلق ربما واقع جديد في سوريا حيث يتمكن الناس من أخذ زمام المبادرة وأيضا حماية البلد من ربما توصل وتغلغل القاعدة أعتقد أن الولايات المتحدة بإمكانها أن تقوم بدور إيجابي، ولكنني في نفس الوقت أعتقد أن هذه الضربة المحدودة لن تحقق أي من هذه الأهداف.

محمد كريشان: شكرا جزيلا لك سيد جيمس كارافانو مدير معهد الدراسات الدولية بمؤسسة هريتاغ شكرا أيضا لضيفنا الدكتور شبلي التلحمي أستاذ العلوم السياسية في جامعة ميريلاند بهذا نصل إلى نهاية هذه الحلقة في أمان الله.